

UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Kamer : Beroep
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mw. mr. drs. H.P.M. Kester
(lid) : dhr. mr. F.J. Wiarda
(lid) : dhr. mr. drs. C.H.J. van Leeuwen
juridisch secretaris : dhr. mr. M. van de Glind
Zaaknummer : **B 2022002 / 2022-75-01**

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [Betrokkene]
Adres : n.b.
PC/Gemeente : n.b.
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbal Bond

2. Aangever

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbal Bond (KNVB)
gevestigd te : Zeist

3. Aanklager : eerst mw. mr. drs. M.G. Vreugdenhil, later mr. J.B. Develing**4. De procedure**

- Naar aanleiding van een drietal meldingen heeft de aanklager op 21 oktober 2021 een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna: het Tuchtreglement).
- Daaraan voorafgaand heeft de aanklager bij brief van 19 oktober 2021 aan de KNVB geadviseerd om de [Betrokkene] (hierna te noemen: [Betrokkene]) een bestuurlijke ordemaatregel op te leggen.
- De aanklager heeft na afronding van het onderzoek een op 22 december 2021 gedateerd schikkingsvoorstel aan [Betrokkene] gezonden, welk voorstel door [Betrokkene] op 23 december 2021 is geaccepteerd.
- Per e-mail van 12 januari 2022 heeft een van de melders, [Meldster 1] (hierna te noemen: [Meldster 1]) aangegeven tegen de schikking in beroep te gaan en de gronden van het beroep als bijlage meegestuurd.
- Bij brief van 20 januari 2022 zijn [Betrokkene] en de aanklager in de gelegenheid gesteld om op het beroepschrift te reageren. De aanklager heeft aangegeven af te zien van een schriftelijke reactie.
- Op 2 februari 2022 heeft [Betrokkene] inhoudelijk gereageerd op het door [Meldster 1] ingediende beroepschrift.
- Zowel [Betrokkene] als [Meldster 1] hebben desgevraagd aan het ISR laten weten dat zij de voorkeur geven aan een extra schriftelijke ronde boven het houden van een mondelinge behandeling.
- Bij e-mail van 12 april 2022 heeft [Meldster 1] haar schriftelijke repliek ingediend voorzien van nog een bijlage en drie audiofragmenten.

- Bij e-mail van 2 mei 2022 heeft [Betrokkene] zijn schriftelijke dupliek ingediend.
- De aanklager heeft bij e-mail van 12 mei 2022 laten weten dat hij het niet nodig vindt om naar aanleiding van de gewisselde stukken nog een schriftelijke reactie te geven of om een mondelinge behandeling te verzoeken.
- De commissie heeft de zaak zonder zitting behandeld.
- Hierna is de uitspraak bepaald.

5. De aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer

De schikking

- 5.1 Volgens de aanklager heeft [Betrokkene] zich ten aanzien van [Meldster 1] schuldig gemaakt aan overtreding van artikel 6, leden 4, 7, 12 en 17 van het Tuchtreglement, en ten aanzien van [Meldster 1] en een andere meldster ook aan overtreding van artikel 7, leden 2 en 3, onder i, van het Tuchtreglement.
- 5.2 In verband daarmee heeft de aanklager betrokkene op 22 december 2021 een schikkingsvoorstel gedaan. De aanklager heeft betrokkene voorgesteld:
- een voorwaardelijke schorsing van 14 maanden met een proeftijd van 2 jaar met aftrek van de tijd dat de ordemaatregel van kracht was derhalve ingaande per 21 oktober 2021.
- 5.3 Met aanvaarding van voornoemd schikkingsvoorstel door [Betrokkene] op 23 december 2021 is de schikking tot stand gekomen.

Het beroep

- 5.4 [Meldster 1] vindt de aangeboden en door [Betrokkene] geaccepteerde straf te beperkt.
- 5.5 Zij verklaart met [Betrokkene] een zodanig vertrouwde band te hebben opgebouwd dat zij een aantal keren vrijwillig met hem naar bed is geweest en dat zij seks met elkaar hebben gehad met wederzijdse toestemming. Nadat [Meldster 1] had aangegeven dat zij alleen een vriendschap wilde, begon [Betrokkene] haar in de gaten te houden en reageerde hij jaloers als zij contact had met andere mensen. [Meldster 1] voert aan dat [Betrokkene] herhaaldelijk denigrerende opmerkingen maakte over haar geaardheid, dat hij heeft bedreigd naaktfoto's en filmpjes online te zetten en haar heeft bedreigd met de opmerking dat het voor haar niet zo'n leuk seizoen zou worden. Verder heeft [Betrokkene] bedreigd [Meldster 1] kapot te maken, heeft hij haar fiets vernield en is hij op een vervelende manier contact blijven zoeken, ook na herhaalde verzoeken van [Meldster 1] om met rust te worden gelaten.
- 5.6 Daarnaast wijst [Meldster 1] erop dat [Betrokkene] met een ander slachtoffer minimaal een keer ongewild of onvoldoende gewild seksueel contact heeft gehad en dat [Betrokkene] ook tegen haar meermaals denigrerende opmerkingen heeft gemaakt over haar geaardheid.
- 5.7 [Meldster 1] stelt zich op het standpunt dat het gedrag van [Betrokkene] op geen enkele wijze rechtvaardigt dat hem alleen een voorwaardelijke sanctie is opgelegd.

Het verweer

- 5.8 [Betrokkene] voert aan dat [Meldster 1] en hij echt verliefd waren op elkaar en zij een relatie zijn begonnen die wel geheim was. Volgens hem heeft [Meldster 1] beeldmateriaal van zichzelf toegezonden maar op vrijwillige basis. [Betrokkene] betwist dat hij trainer of begeleider van [Meldster 1] is geweest en betoogt zich in de relatie ook nooit als trainer te hebben gedragen. [Betrokkene] ontkent voorts dat hij de fiets van [Meldster 1] heeft vernield. Wel erkent [Betrokkene] dat hij (hooguit twee keer) bedreigd heeft een filmpje van [Meldster 1] op internet te zetten. Dat heeft hij uit emotie gezegd omdat hij bang was dat de relatie uit zou komen. Hij betwist beeldmateriaal aan anderen te hebben laten zien. [Betrokkene] vindt het vervelend dat [Meldster 1] bang is om hem op de club te zien, maar hij heeft aangegeven dat [Meldster 1] van hem geen last zal hebben en hij contact met haar uit de weg zal gaan. [Betrokkene] wijst erop dat hij en [Meldster 1] elkaar ook wekelijks zagen in de periode tussen het einde van de relatie (september 2020) en de aanzegging van het onderzoek (oktober 2021) en dat dit niet tot confrontaties heeft geleid.
- 5.9 Ten aanzien van de tweede melding, die afkomstig is van [Meldster 2], betoogt [Betrokkene] dat [Meldster 2] veelvuldig over de vloer kwam bij hem en zijn partner [naam], en dat bij gelegenheid wel eens drugs werd gebruikt. [Betrokkene] betwist ooit seks met haar te hebben gehad. De bezoeken van [Meldster 2] hadden geen enkele relatie met voetbal en [Betrokkene] betwist jegens haar zijn macht als trainer te hebben misbruikt.
- 5.10 [Betrokkene] geeft aan geen idee te hebben wie de derde melder zou moeten zijn en waarover die melding zou gaan.
- 5.11 [Betrokkene] betoogt dat de schorsing die hij reeds ondergaat een enorme impact heeft op zijn maatschappelijke positie, mede omdat onder zijn vrienden bekend is dat er een aanklacht ligt en [plaats] een kleine gemeenschap is waar hij veel herkend wordt. Door de langdurige schorsing meent [Betrokkene] al onvoorwaardelijk gestraft te zijn.

Het standpunt van de aanklager

- 5.12 De aanklager heeft geen nader standpunt ingenomen.

6. De beoordeling door de commissie van beroep

Ontvankelijkheid

- 6.1. Artikel 17, lid 1, van het Tuchtreglement bepaalt dat de aanklager de beklaagde een schikkingsvoorstel kan doen. Lid 3 van dat artikel bepaalt dat als de beklaagde het schikkingsvoorstel tijdig accepteert de sanctie of maatregel wordt opgelegd, bindend is en geacht wordt te zijn opgelegd door de tuchtcommissie. [Betrokkene] heeft het schikkingsvoorstel tijdig geaccepteerd.
- 6.2. Op grond van artikel 26, lid 1, van het Tuchtreglement kan onder meer degene die aangifte heeft gedaan, van een uitspraak van de tuchtcommissie beroep instellen bij de commissie van beroep. Uit lid 2 van dat artikel volgt dat dit beroep binnen vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak van de tuchtcommissie moet worden ingesteld. Niet ter discussie staat dat [Meldster 1] tijdig en op de juiste wijze beroep heeft ingesteld. [Meldster 1] kan dan ook in haar beroep worden ontvangen.

Inhoudelijke beoordeling

- 6.3 Bij het ISR zijn op 18 oktober 2021 drie meldingen gedaan door [Meldster 1], [Meldster 2] en [Melder 3], voorzitter van voetbalvereniging [club] uit [plaats] van vermeend ongewenst c.q. grensoverschrijdend gedrag van betrokkene.
- 6.4 Naar aanleiding van de meldingen heeft de aanklager een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van het Tuchtreglement en aan betrokkene een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende een voorwaardelijke schorsing van 14 maanden met een proeftijd van 2 jaar met aftrek van de tijd dat de ordemaatregel van kracht was derhalve ingaande per 21 oktober 2021. [Betrokkene] heeft het schikkingsvoorstel aanvaard.
- 6.5 [Meldster 1] verzoekt de commissie van beroep de zaak te beoordelen en [Betrokkene] schuldig te verklaren aan overtreding van het Tuchtreglement en hem een andere sanctie op te leggen dan alleen een voorwaardelijke straf.
- 6.6 De commissie van beroep overweegt als volgt. [Betrokkene] was bij voetbalvereniging [club] te [plaats] actief in verschillende functies. Hij was speler van heren 1 en lid van de sponsorcommissie. Daarnaast was [Betrokkene] coördinator van de jeugdkeepers en keeperstrainer van de senioren dameselftallen en jeugdteams. In die hoedanigheid trainde [Betrokkene] ook de keepster van het elftal waar [Meldster 1] in speelde en waarvan ook zijn partner [naam] deel uitmaakte. Hierdoor had [Betrokkene] een prominente rol binnen de vereniging en hij was ten nauwste betrokken bij het damesvoetbal en het elftal waarin [Meldster 1] speelde. De commissie van beroep verwerpt daarom het standpunt van [Betrokkene] dat het contact met [Meldster 1] buiten de sport plaatsvond, en zij overweegt dat betrokkene valt onder het begrip ‘begeleider’ als bedoeld in artikel 6 van het Tuchtreglement, althans dat hij met een begeleider kan worden gelijkgesteld zoals bedoeld in artikel 6, lid 2, van het Tuchtreglement. Daarin is bepaald dat ook een bestuurder of (andere) functionaris onder het begrip ‘begeleider’ kan vallen. Dit is het geval indien de bestuurder of (andere) functionaris zich in een machtsongelijke positie tot degene die de seksuele intimidatie ondergaat of heeft ondergaan verhoudt of kan verhouden en op wie uit hoofde van zijn functie in redelijkheid verwacht mag worden dat hij zich aan de gedragsregels, zoals in artikel 6 gesteld, houdt. Daarvoor maakt het geen verschil dat [Betrokkene] niet de hoofdtrainer was van het team waar [Meldster 1] in speelde en hij niet (direct) verantwoordelijk was voor het maken van de opstelling.
- 6.7 Nu [Betrokkene] wordt aangemerkt als begeleider althans daarmee wordt gelijkgesteld, dient beoordeeld te worden of hij zich schuldig heeft gemaakt aan de hem verweten overtreding van artikel 6, leden 4, 7, 12 en 17, van het Tuchtreglement.
- 6.8 [Betrokkene] heeft als begeleider verzuimd melding te maken aan het bestuur van voetbalvereniging [club] te [plaats] dat hij een affectieve relatie had met een sporter. Deze melding is verplicht op grond van artikel 6, lid 6, van het Tuchtreglement.
- 6.9 Uit de verklaringen van de geïnterviewde melders, alsmede de door hen overgelegde whatsappberichten en audiofragmenten is voor de commissie van beroep voldoende komen vast te staan dat [Betrokkene] bij herhaling denigrerende opmerkingen heeft gemaakt over de geaardheid van [Meldster 1], zoals *“Lekker weer veel vrouwen in dat lesbo wereldje”, “zoek het uit met je lesbische vriendinnen en alles wat je nodig hebt”* en *“veel plezier met je potten vriendinnetjes”*. Verder heeft [Betrokkene] ten minste twee keer gedreigd een naaktfilmpje van [Meldster 1] online te zetten als zij iets over hun relatie naar buiten zou brengen. Tegenover een voormalige vriend heeft [Betrokkene] gezegd dat hij de banden van de fiets van [Meldster 1] heeft lek gestoken. [Betrokkene] ontkent dit wel, maar door het bericht dat hij over het incident heeft gedeeld, is zijn betrokkenheid daarbij naar het oordeel van de commissie van beroep genoegzaam komen vast te staan.

Ook blijkt uit het overgelegde berichtenverkeer dat [Betrokkene] bedreigende taal heeft gebezigd en jegens [Meldster 1] een intimiderende houding heeft aangenomen. Het gaat dan om opmerkingen die [Betrokkene] maakte nadat [Meldster 1] had aangegeven dat hij haar met rust diende te laten, zoals *“je gaat het nog wel voelen”, “je gaat het wel zien. Je hebt me nu echt duivels gemaakt. Had je niet moeten doen”, “Tijd van lief doen is voorbij! Van mij mag je doodvallen”* en *“Maak jou kapot”*. De mededeling van [Betrokkene] per whatsapp, dat komend seizoen niet het leukste seizoen gaat worden, heeft daarbij een rechtstreekse connotatie met de sportbeleving. Dat [Betrokkene] aangeeft dat deze opmerking in een andere context is gemaakt, doet er niet aan af, omdat [Meldster 1] deze opmerking wel als een bedreiging heeft opgevat, wat niet onbegrijpelijk is.

- 6.10 [Betrokkene] had een vooraanstaande positie binnen de vereniging en kan worden aangemerkt als onderdeel van de trainersstaf van het team waarin [Meldster 1] voetbalde en hij valt daarom zoals hierboven al is overwogen onder het begrip ‘begeleider’ in de zin van het Tuchtreglement. Als begeleider moet hij zich te allen tijde onthouden van elke vorm van seksuele intimidatie tegenover de sporter (artikel 6, lid 4). De begeleider onthoudt zich er tevens van de sporter te bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel (artikel 6, lid 7). Ook dient hij zich te onthouden van (verbale) seksueel getinte intimiteiten via welk communicatiemiddel dan ook (waaronder doch niet beperkt tot opmerkingen zoals dat lesbische gevoelens wel overgaan als zij een piemel voelen) (artikel 6, lid 12) en dient hij professioneel te handelen en zich bewust te zijn van zijn voorbeeldfunctie (artikel 6, lid 17).
- 6.11 De commissie van beroep concludeert op basis van het schikkingsvoorstel, de inhoud van het onderzoeksdossier en de gewisselde stukken dat [Betrokkene] zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 6, leden 4, 7, 12 en 17, van het Tuchtreglement.
- 6.12 Op grond van artikel 8, lid 1 en 3, van het Tuchtreglement zijn voornoemde overtredingen strafbaar.

De strafmaat

- 6.13 Vervolgens moet beoordeeld worden of de door middel van het schikkingsvoorstel opgelegde straf passend is dan wel een andere straf geboden is. Met de aanklager is de commissie van beroep van oordeel dat alle sporters zich veilig en onbezorgd moeten kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dat geldt niet alleen voor minderjarige, maar ook voor meerderjarige sporters. Trainers, coaches en begeleiders spelen hierbij een belangrijke rol. Zij genieten het vertrouwen van de sporters en zij gaan ervan uit en mogen erop vertrouwen dat trainers, coaches en begeleiders eervol en respectvol met hen zullen omgaan. Door het maken van denigrerende opmerkingen over de geaardheid van [Meldster 1], door te dreigen erotisch getint beeldmateriaal van [Meldster 1] in de openbaarheid te brengen en door jegens haar een agressieve en bedreigende toon aan te slaan als reactie op het verzoek van [Meldster 1] om haar met rust te laten heeft [Betrokkene] dit vertrouwen ernstig beschaamd en heeft hij meer dan eens duidelijke grenzen overschreden.
- 6.14 De commissie van beroep neemt het betrokkene kwalijk dat hij deze grenzen heeft overschreden. [Betrokkene] heeft zich kennelijk laten leiden door zijn gevoelens van verliefdheid, daar waar hij professionele afstand tot [Meldster 1] had dienen te bewaren. Verder heeft hij uit boosheid verkeerd gereageerd toen [Meldster 1] aangaf alleen een vriendschappelijk relatie met hem te willen. Hij had zich ervan bewust moeten zijn waar hij mee bezig was en dat zijn bedreigende en intimiderende gedrag en handelingen onacceptabel waren. [Betrokkene] heeft verklaard dat hij, achteraf beschouwd, spijt heeft van het dreigen met het plaatsen van een filmpje van [Meldster 1] op internet, maar hij moet inzien dat ook zijn overige hiervoor beschreven gedragingen niet door de beugel kunnen. Hier heeft hij naar de opvatting van de commissie echter te weinig blijkt gegeven dat hij bij nader inzien zijn handelen en zijn uitlatingen als grensoverschrijdend gedrag en met name als seksuele intimidatie ziet.

6.15 Daartegenover staat dat de laatste bedreigingen, waaronder het openbaar maken van privé materiaal, hebben plaatsgevonden in of omstreeks september 2020 en dat er nadien geen contact of confrontaties tussen [Betrokkene] en [Meldster 1] hebben plaatsgevonden.

De commissie van beroep acht aannemelijk dat [Betrokkene] ook in de toekomst het contact met [Meldster 1] niet zal zoeken en haar verder zo veel als mogelijk zal ontlopen. Verder hecht de commissie van beroep waarde aan de verklaring van [Betrokkene] dat hij zijn energie alleen nog zal steken in de relatie met zijn partner met wie hij herenigd is en het prille vaderschap.

6.16 Bij de beoordeling van de zaak zal daarnaast de melding van [Meldster 2] in dezelfde mate worden meegewogen als in het schikkingsvoorstel van de aanklager nu [Meldster 2] niet in beroep is gekomen en er geen feiten en omstandigheden naar voren zijn gebracht die op haar melding een ander licht doen schijnen.

6.17 Aan een mogelijke derde melding van een minderjarig meisje, gaat de commissie van beroep voorbij nu daaruit uit het onderzoeksdossier verder niets gebleken is.

6.18 De commissie van beroep is, voornoemde feiten en omstandigheden tegen elkaar afgewogen, van oordeel dat een geheel voorwaardelijke schorsing aan de ernst van de zaak geen recht doet, en dat aan [Betrokkene] een onvoorwaardelijke schorsing voor de duur van 6 maanden met ingang van de datum van deze uitspraak dient te worden opgelegd, alsmede een voorwaardelijke schorsing van 24 maanden met een proeftijd van 2 jaar met aftrek van de tijd dat de ordemaatregel van kracht was derhalve ingaande per 21 oktober 2021.

7. De kostenveroordeling

7.1 De kostenveroordeling is geregeld in artikel 25, lid 11, van het tuchtreglement. De kosten van het beroep komen conform de hoofdregel voor rekening van de KNVB en worden vastgesteld op nihil.

8. De uitspraak

De commissie van beroep:

- 8.1 verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van onderhavige zaak;
- 8.2 verklaart dat [Meldster 1] tijdig in beroep is gekomen;
- 8.3 vernietigt het door [Betrokkene] aanvaarde schikkingsvoorstel van 22 december 2021;
- 8.4 legt [Betrokkene] een onvoorwaardelijke schorsing op voor de duur van 6 maanden met ingang van de datum van deze uitspraak, alsmede een voorwaardelijke schorsing van 24 maanden met een proeftijd van 2 jaar met aftrek van de tijd dat de ordemaatregel van kracht was derhalve ingaande per 21 oktober 2021;
- 8.5 stelt [Betrokkene] in kennis van het feit dat deze veroordeling, op grond van artikel 29 van het Tuchtreglement leidt tot registratie van [Betrokkene], zijn persoonsgegevens en de gegevens van de tuchtzaak in het Registratiesysteem seksuele intimidatie van NOC*NSF, conform het protocol registratiesysteem in de sport van NOC*NSF;
- 8.6 veroordeelt de KNVB in de kosten van het beroep, in deze zaak bepaald op nihil.

Hilversum, 14 juli 2022

mw. mr. drs. H.P.M. Kester
(kamervoorzitter)

mr. M. van de Glind
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 2022
Paraaf ambtelijk secretaris: